



ГЛАВА 2.² ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

ИНТЕГРАЛЬНА ОЦІНКА РЕГІОНІВ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ ЗА РІВНЕМ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ

INTEGRAL ASSESSMENT OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION BY THE LEVEL OF RURAL DEVELOPMENT

DOI: 10.30888/2663-5569.2021-19-02-002

Введение

В настоящее время в свете усиливающихся процессов демографической и социально-экономической деградации российского села необходима смена парадигмы развития сельских территорий. Требуется создание условий для повышения уровня и качества жизни сельского населения и устойчивого развития сельских территорий на основе полифункциональности аграрного сектора, многопрофильности сельской экономики и многоукладности аграрного производства.

2.1. Методика интегральной оценки социально-экономического развития сельских территорий

Обеспечение территориальной целостности и пространственное сплочение страны возможно только на основе государственного регулирования территориального развития, роль которого значительно возрастает в условиях высокой межрегиональной дифференциации сельских территорий. Поэтому так актуальны задачи интегральной оценки сельских территорий с учетом уровня социально-экономического развития регионов.

В соответствии с административно-территориальным устройством РФ и формой обобщения региональной статистики таксономической единицей типологии выступает субъект РФ в части его сельских территорий. Состав показателей, характеризующих типологические критерии и интегральные показатели, определен нами на основе оценки доступности объективных статистических показателей и их значимости в системе социально-экономических процессов. Разрабатываемая методика типологизации сельских территорий Российской Федерации, учитывающая дифференцированный подход в части плотности населения, предполагает предварительную формальную оценку уровня социально-экономического развития сельских территорий страны (в региональном разрезе) с применением интегрального (таблица 1).

Разработанная система индивидуальных индикаторов комплексно и всесторонне охватывает основные аспекты исследуемых параметров социально-экономического развития сельских территорий, опирается на достоверные статистические данные и позволяет сформировать пять сводных индикаторов, дающих обобщенную формализованную оценку:

² Авторы: Журавский А.С., Попова С.А., Колпакова Е.А.



Таблица 1 – Система индикаторов, характеризующих состояние сельских территорий РФ

Сводные индикаторы	Индивидуальные индикаторы
Индикатор 1. Демография	1. Коэффициент смертности; 2. Доля населения в возрасте старше трудоспособного; 3. Коэффициент рождаемости; 4. Доля трудоспособного населения; 5. Коэффициент миграции; 6. Чистый коэффициент воспроизводства населения.
Индикатор 2. Экономика 2.1. Уровень жизни	1. Уровень безработицы; 2. Уровень занятости населения; 3. Располагаемые ресурсы домашних хозяйств в среднем на члена домохозяйства; 4. Доходы бюджетов сельских поселений на душу населения.
2.2. Сельское хозяйство	1. Доля сельского хозяйства, рыболовства и рыболовства в структуре регионального валового продукта; 2. Продукция сельского хозяйства на 1 сельского жителя; 3. Удельный вес прибыльных организаций; 4. Рентабельность животноводческой продукции; 5. Рентабельность растениеводческой продукции; 6. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, рыболовства и рыболовства.
Индикатор 3. Социальная и инженерная инфраструктура 3.1. Социальная инфраструктура	1. Охват детей дошкольным образованием; 2. Доля учителей с высшим педагогическим образованием; 3. Удельный вес обучающихся, нуждающихся в подвозе в организацию и обратно; 4. Число фельдшерско-акушерских пунктов на 10000 человек; 5. Обеспеченность средним медицинским персоналом на 10000 человек; 6. Обеспеченность врачами на 10000 человек; 7. Число учреждений культурно-досугового типа на 10000 человек; 8. Число спортивных сооружений на 10000 человек; 9. Число объектов бытового обслуживания населения на 10000 человек; 10. Число объектов розничной торговли на 10000 человек; 11. Доля сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью; 12. Доля телефонизированных сельских населенных пунктов. 13. Доля домохозяйств, имевших широкополосный доступ к сети Интернет, %
3.2. Инженерная инфраструктура	1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на 1 жителя; 2. Доля негазифицированных населенных пунктов; 3. Доля населенных пунктов, не имеющих водопроводы (отдельные водопроводные сети); 4. Доля населенных пунктов, не имеющих канализацию (отдельные канализационные сети) 5. Удельный вес общей площади, оборудованной водопроводом 6. Удельный вес общей площади, оборудованной канализацией 7. Удельный вес общей площади, оборудованной отоплением

- демографической ситуации;
- уровня жизни сельского населения;
- развития сельского хозяйства;
- состояния социальной инфраструктуры сельских населенных пунктов;
- состояния инженерной инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Алгоритм расчета сводных индикаторов предполагает следующую последовательность вычислительных процедур:

1) Расчет значений индивидуальных индикаторов на основе частных статистических показателей за 2018 год, опубликованных в официальных,



публичных базах данных.

2) Нормирование фактических значений индивидуальных индикаторов для нивелирования вариативности индивидуальных индикаторов по размерности и единицам измерения. Нормирование разнородных индивидуальных индикаторов, представленных статистическими показателями двух типов – стимулами (S) и дестимулами (dS) – осуществлено методом линейного масштабирования с учетом максимальных и минимальных значений каждого индикатора в региональной выборке. Для перевода показателя-стимула (S) в индекс была использована следующая методика:

$$x^s = \frac{S - S_{\min}}{S_{\max} - S_{\min}} \quad (1)$$

где s – фактическое значение показателя – стимула, S_{\min} и S_{\max} являются минимальным и максимальным значениями показателя – стимула из совокупности исследуемых субъектов.

Для перевода показателя-дестимула (dS) в индекс была использована следующая методика:

$$x^{ds} = 1 - \left(\frac{dS - dS_{\min}}{dS_{\max} - dS_{\min}} \right) \quad (2)$$

где dS – фактическое значение показателя – дестимула, dS_{\min} и dS_{\max} являются минимальным и максимальным значениями показателя – дестимула из совокупности исследуемых субъектов.

3) Расчет значения сводных индикаторов выполнен способом усреднения нормированных значений индивидуальных индикаторов, характеризующих оцениваемый параметр социально-экономического развития сельских территорий. С учетом математического смысла полученной оценки, чем ближе к единице значение сводного индикатора по региону, тем более высокое место присваивается последнему в рейтинге. Итоговый рейтинг регионов на основе расчетных значений сводных индикаторов по каждому оценочному параметру включает пять типологических групп, при этом диапазон значений сознательно не унифицирован (по какому-либо формальному математическому правилу), а определен в каждом конкретном случае экспертным путем для формирования максимально объективной картины пространственного развития сельских территорий.

4) Агрегация значений пяти сводных индикаторов в интегральный индикатор, характеризующий социально-экономическое положение сельских территорий в разрезе субъектов РФ, также выполнена способом усреднения стандартизированных значений агрегируемых индикаторов. Полученные результаты выступают формальным количественным основанием для разработки комбинационной типологической группировки сельских территорий страны.

Разработанный подход позволяет сформировать формальный инструментарий для выявления и сравнительной оценки точек роста и приоритетов устойчивого пространственного развития сельских территорий на перспективу, что выступает основой унификации государственных подходов к стратегическому планированию и управлению социально-экономическим развитием сельских территорий РФ и регионов.



2.2. Оценка демографической ситуации в сельской местности

Основной тенденцией демографического развития сельских территорий России на протяжении нескольких десятилетий является убыль сельского населения. Современная демографическая ситуация характеризуется серьезным нарушением процессов воспроизводства сельского населения.

Наибольшая величина общего коэффициента рождаемости наблюдается в настоящее время в Северо-Кавказском федеральном округе (15,3‰), в Дальневосточном федеральном округе (12,7‰). В среднем по РФ данный показатель на начало 2019 г. находился на уровне 10,7‰.

В разрезе регионов наибольшее значение общего коэффициента рождаемости в 2018 г. сложилось в Чеченской республике (19,5‰). Необходимо отметить, что самые высокие показатели рождаемости зафиксированы в последние годы в национально-территориальных субъектах РФ, что объясняется не только этническими особенностями и менталитетом населения данных республик, но и сложившейся благоприятной возрастной структурой населения. В этих регионах доля женщин репродуктивного возраста значительно выше, чем в остальных сельских территориях европейской части России.

В межрегиональной дифференциации федеральных округов наибольшей однородностью по общему коэффициенту рождаемости выделяется Центральный федеральный округ (от 6,4‰ в Смоленской области до 9,4‰ в Орловской области), при этом в данном округе самый низкий уровень общей рождаемости – 8,3‰.

Наиболее острой среди демографических проблем является проблема высокой смертности сельского населения, показатель которой на начало 2019 г. составил 13,6‰, что на 8% выше, чем в среднем по России. Самый высокий уровень общей смертности зафиксирован в 2018г. в Центральном федеральном округе (15,9‰), лишь незначительно отстает от него Северо-Западный и Поволжский федеральные округа (15,3, и 15,0‰) соответственно. Наиболее неблагоприятными регионами по данному показателю являются: Республика Тыва (23,1‰), Республика Карелия (20,2‰), Псковская (20,4‰), Тверская (19,1‰), Новгородская (18,9‰), Вологодская (17,9‰), Рязанская (18,2‰), Нижегородская (17,3‰) области. Таким образом, мы наблюдаем вымирание сельских жителей исконно русских территорий европейского севера, северо-запада и центральной части страны. Столь высокий уровень общей смертности сельского населения объясняется комплексом социально-экономических и экологических проблем, в частности низким качеством медицинского обслуживания и девиантным социальным поведением (особенностями отношения к жизни и здоровью, алкоголизацией населения), приводящим к высокой смертности от неестественных причин.

В связи со сложившимся уровнем рождаемости и смертности в 2018 г. лишь в 14 регионах отмечался естественный прирост сельского населения. Лидерами в процессе воспроизводства населения являются: Республики Ингушетия (15,4‰), Дагестан (12,3‰), Чечня (15,1‰). В целом по РФ в 2018 г. наблюдалась естественная убыль сельского населения (-2,9‰).



2.3. Оценка территорий по уровню жизни сельского населения

Второй структурный элемент интегральной оценки социально-экономического развития сельских территорий – оценка уровня жизни сельского населения – предлагает агрегированную оценку уровня безработицы и занятости сельского населения, располагаемых ресурсов в среднем на 1 члена домохозяйства и доходов бюджетов сельских поселений в расчете на 1 жителя.

Уровень занятости сельского населения, сокращение безработицы и, как следствие, борьба с бедностью на сегодняшний день одна из важнейших проблем современной экономики России.

В среднем по РФ уровень занятости составил 53,9%. При этом разброс официальных значений по данному показателю очень невелик в разрезе федеральных округов: от 55,1% в Центральном до 51,8% в Сибирском округе. Однако в разрезе регионов прослеживается более выраженная дифференциация. Самый высокий уровень занятости сложился в Ямало-Ненецком АО (68,1%), Чукотском АО (67%), Мурманской области (64,3%), Магаданской области (62,4%), Камчатском крае (62,5%). В данных регионах отмечается высокий уровень отраслей, занимающихся добычей золота, минералов и других природных ресурсов, что делает привлекательными эти регионы для внутренней трудовой миграции населения.

Наименьший уровень занятости сельского населения зафиксирован в Архангельской области (44,2%), Республике Карелия (44,3%), Курганской области (44,7%), Рязанской области (45,3%).

Занятость является важнейшим фактором, влияющим на благосостояние сельского населения. В связи с этим, очень тревожной является ситуация в экономике Центрального и Северо-Западного федеральных округов, что связано с сокращением сельскохозяйственного производства и миграционным оттоком трудоспособного населения в городские агломерации.

Анализ субъектов по уровню сельской безработицы выявил регионы-антилидеры: Республика Ингушетия (28,5%), Республика Тыва (18,9%), Забайкальский край (18,1%), Чеченская Республика (13,7%), Псковская область (13,3%), Карачаево-Черкесская Республика (13,1%). Высокий уровень официальной безработицы в Северо-Кавказском округе объясняется практически полным отсутствием коллективных сельскохозяйственных предприятий, что определяет занятость населения в личных подсобных хозяйствах без какого-либо оформления трудовых отношений. Кроме того, более низкий уровень жизни в сельской местности вынуждает селян регистрироваться в качестве официально безработных для получения пособия по безработице.

Наиболее благоприятная ситуация по уровню сельской безработицы наблюдается в следующих регионах: Ямало-Ненецкий АО (1,8%), Республика Татарстан (2,2%), Московская область (2,7%), Липецкая область (3,5%), Ленинградская область (3,6%). В данных регионах функционируют достаточно успешно крупные и средние по размерам сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, отток сельской молодежи не настолько



интенсивный, чем в других регионах, что позволяет отнести эти регионы к достаточно стабильно-развивающимся сельским территориям.

Обобщающим показателем материального благосостояния сельских семей является среднедушевой объем располагаемых ресурсов, который включает все денежные и натуральные поступления (в денежной оценке), которыми в данный период располагает домашнее хозяйство для финансирования своего потребления и создания сбережений. Основным источником формирования располагаемых ресурсов сельских домашних хозяйств остаются денежные доходы. На селе самая глубокая дифференциация социальных групп по материальному достатку, 45,4% сельского населения концентрируется в четырех первых, самых бедных децильных группах.

В среднем по РФ располагаемые ресурсы составляют 19188,5 руб. У 47,8% сельских жителей доходы варьируют от 1,1 до 2,4 прожиточных минимумов, и только у 6,8% селян доход составляет свыше четырех прожиточных минимумов, которых условно можно отнести к среднему классу. Главной причиной сложившего разрыва в материальном положении сельских и городских семей является низкая заработная плата в сельском хозяйстве, которое во многих регионах является основной сферой приложения труда на сельских территориях.

Самые низкие располагаемые ресурсы зафиксированы в Ингушетии – 10300,8 руб., Чеченской Республике 11850,7 руб., Саратовской области – 12387,7 руб. Наиболее высокий уровень доходов наблюдался в Республике Саха (Якутия) – 37545,5 руб., Камчатском крае (34103,9 руб.), Ямало-Ненецком АО- 32967,9 руб., Сахалинской области 33395,8 руб.

Благодаря наполняемости муниципальных бюджетов происходит выравнивание уровней экономического и социального развития сельских территорий, реализация государственных региональных программ социально-экономического развития сельских поселений. В среднем по РФ доходы бюджетов сельских поселений на душу населения составляют 5585,9 руб. Самые высокие доходы сельских поселений на душу населения имеют следующие регионы: Ямало-Ненецкий АО (52774,5 руб.), Камчатский край (52490,6 руб.), Ненецкий АО (48203,4 руб.), Республика Саха (30220,2 руб.). Самые низкие доходы бюджеты зафиксированы в Северо-Кавказском федеральном округе – 2236,8 руб. В данном округе бюджеты в расчете на душу населения варьируются от 1368,6 руб. в Чеченской республике и до 3693,4 руб. в Республике Ингушетия. Помимо северокавказских республик очень низкая наполняемость бюджетов зафиксирована в следующих регионах: Калининградская область (231,8 руб.), Псковской области (2600, 0 руб.), Удмуртской Республике (3000,5 руб.), Орловской области (3333,2 руб.).

2.4. Оценка сельских территорий по уровню развития аграрного производства

Третий структурный элемент интегральной оценки социально-



экономического развития сельских территорий – оценка уровня развития сельскохозяйственного производства, как основной отрасли сельской экономики.

Доля сельского хозяйства, рыбоводства и рыболовства в структуре регионального валового продукта является наиболее обобщающим показателем развития сельского хозяйства в регионе. При дифференциации регионов по данному параметру дополнительно учитывались масштабы их экономики. Например, в промышленно развитой Московской области доля сельского хозяйства в региональном валовом продукте составила 1,3%, при среднем уровне в 4,6% по Российской Федерации. Аналогичные и еще более низкие значения показателя характерны для территорий крайнего Севера с масштабной сырьевой экономикой и неблагоприятными условиями для развития сельского хозяйства (Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Республика Саха).

Максимальные соотношения валового продукта отрасли к региональному валовому продукту демонстрируют относительно бедные дотационные субъекты с традиционной аграрной экономикой (Республика Калмыкия – 30,2%, Тамбовская область – 21,7%, Брянская область – 19,7%). Также в эту группу попадает Камчатский край (20,1%) и Мурманская область (13,0%) как основные рыбодобывающие регионы страны.

Производство сельского хозяйства на 1 работника, как индикатор дифференциации сельских территорий, более показательна в плане характеристики производительности труда в сельском хозяйстве, поскольку менее чувствительна к масштабам экономики региона в целом. В среднем по Российской Федерации данный показатель в 2018 году составил 1054,1 тыс. руб. с размахом вариации от 664,1 тыс. руб. в Дальневосточном ФО до 1538,8 тыс. руб. в Центральном Федеральном округе. Наиболее низкие значения показателя сложились в национальных республиках Северного Кавказа (Чеченской – 268,9 тыс. руб., Ингушетия – 382,1 тыс. руб.), являющихся лидерами по плотности сельского населения. Лидерами по стоимости валовой продукции сельского хозяйства на 1 работника стали регионы Центрально-Черноземного района (Белгородская, Курская, Липецкая), а также Орловская, Рязанская и Калужская области, имеющие благодаря природному потенциалу в сочетании с относительной близостью к столице индустриально развитое сельское хозяйство, и в среднем более высокий уровень плотности сельского населения в сравнении с соседними регионами Центрального ФО.

Удельный вес прибыльных организаций, как и два последующих показателя характеризуют эффективность сельскохозяйственного производства. При этом нужно учитывать, что сельскохозяйственные организации формируют всего 56,5% всей продукции отрасли, а показатели рентабельности рассчитаны по всем категориям хозяйств, то есть более полно характеризуют эффективность отрасли. В целом по стране доля прибыльных сельскохозяйственных организаций составила 73,8%, при этом наибольшее значение индикатора сложилось в Северо-Кавказском (87,4%), Приволжском (77,7%) и Сибирском (76,2%) федеральных округах. Регионы аутсайдеры –



Дальневосточный (63,8%), Центральный (66,2%) и Северо-Западный (66,6%) федеральные округа. В посубъектном разрезе размах вариации по уровню индикатора гораздо шире – от 0% в Республике Северная Осетия-Алания до 98,8% в Республике Тыва.

Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства, рыболовства и рыбоводства помимо уровня развития сельскохозяйственного производства зависит от уровня благосостояния региона в целом, а также наличия региональных дотаций и доплат. Более высокий уровень оплаты труда в сельском хозяйстве характерен для Центрального ФО (32441 руб. при среднем уровне по стране 28243 руб.), а также для территорий Крайнего севера и Дальнего востока, где на уровень оплаты труда влияют региональные доплаты. При этом в основных сельскохозяйственных регионах Южного и Северо-Кавказского ФО уровень оплаты труда в сельском хозяйстве ниже среднероссийских значений.

2.5. Оценка состояния социальной инфраструктуры сельских территорий

Четвертый структурный элемент интегральной оценки социально-экономического развития сельских территорий – оценка состояния социальной инфраструктуры сельских поселений.

Для оценки состояния социальной инфраструктуры сельских территорий проанализированы основные статистические параметры, комплексно отражающие состояние сферы образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, культурно-досугового, бытового и торгового обслуживания, связи.

Здравоохранение одна из приоритетных сфер социального развития, но сельские территории России перманентно испытывают дефицит качественных медицинских услуг, что во многом обусловлено недофинансированием системы здравоохранения в последние десятилетия и тенденциями к «оптимизации» (а точнее к сокращению) сельских медицинских учреждений, деградации их материальной базы. Наиболее сложная ситуация сложилась в первичном звене, число фельдшерско-акушерских пунктов в расчете на 10000 человек сельского населения колеблется от 1,5 единиц в Тульской области до 28,9 единиц в Магаданской области. В разрезе федеральных округов наиболее благополучными в данном отношении являются Дальневосточный (13,6 единиц) и Приволжский (12,8 единиц). Наименьшая обеспеченность ФАПами наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе (1,9 единиц). При этом почти вдвое сократились число женских консультаций и детских поликлиник, а также медицинских учреждений, имеющих женские консультации, акушерско-гинекологические и детские отделения. Материально-техническое состояние фельдшерско-акушерских пунктов зачастую не соответствует нормам, например из 752 ФАПов Волгоградской области 38 (5%) нуждаются в капитальном ремонте, 682 (90,7 %) расположены в приспособленных помещениях, не имеют водопровода 50%, канализации – 80%.



Еще более остро стоят проблемы кадрового обеспечения сельского здравоохранения. Обеспеченность врачебным и средним медицинским персоналом на душу населения в сельской местности на 40% ниже среднероссийских значений. В пятерку субъектов с наилучшими показателями обеспеченности врачами в расчете на 10 тыс. человек населения вошли Ямало-Ненецкий АО (31,8), Камчатский край (30,6), Томская область (28,7), Чукотский автономный округ (25,4), Ульяновская область (27,7), худшие показатели в Псковской области (1,2).

Наряду со здравоохранением важнейшей сферой социальной инфраструктуры, непосредственно определяющей качество жизненного пространства села, является школьное и дошкольное образование. Около 70% всех российских школ расположены в сельской местности, но при этом более половины из них являются малочисленными со средним количеством учеников в классе менее 10. Причины утраты статуса полнокомплектных и превращение многих сельских школ в малокомплектные лежат в плоскости демографии и связаны в первую очередь со снижением рождаемости и урбанистической миграцией населения. В результате по материалам официальной статистики только за последние 18 лет в России было закрыто 25,5 тысяч школ, и в том числе 20,1 тыс. сельских.

Причем школа является своего рода «якорным» объектом социальной инфраструктуры села, ликвидация которого зачастую приводит к полному исчезновению сельского поселения. На сегодняшний день в России шесть тысяч сельских поселений лишены собственных школ, причем в 940 из них расстояние до ближайшей школы превышает 25 километров, что актуализирует проблему школьного трансферта детей. Лучше всего ситуация складывается в Северо-Кавказском федеральном округе, где в расчете на 100 сельских населенных пунктов приходится 73,9 школы (при среднероссийском значении 17,8 ед.), что свидетельствует о благоприятной демографической ситуации в этих регионах. Хуже всего в Северо-Западном федеральном округе (4,6 ед.), а в таких регионах, как Вологодская, Архангельская, Тверская, Ярославская, Ивановская области количество школ в расчете на 100 населенных пунктов колеблется от 2 до 7. Наибольший вес нуждающихся в подвозе детей наблюдался в 2018 году в Калининградской области (57,4%), Псковской области (37,4%), Чувашской Республике (26,2%), Тюменской области (26,4%), Республике Мордовия (22,4%).

Не менее серьезно на демографическую ситуацию (в частности показатели рождаемости) и комфортность социальной среды сельских поселений влияет доступность дошкольного образования. В 2018 году только 49,7% сельских детей были охвачены дошкольным образованием (в городских поселениях – 73,6%). Наибольший охват детей дошкольным образованием наблюдается в Сибирском (74,7%) и Уральском федеральном округах (66,2%). Хуже всего решается проблема охвата детей дошкольным образованием в Северо-Кавказском федеральном округе (35,7%), характеризующемся наибольшей людностью и омоложенной структурой сельского населения.

Не менее важной проблемой является значительное сокращение числа



культурно-досуговых учреждений. В период с 1980 года до 2018 года их число сократилось почти на 40%, более 85,1% зданий действующих культурно-досуговых учреждений находится в аварийном состоянии или нуждаются в капитальном ремонте. В расчете на 10000 чел. сельского населения больше всего учреждений культурно-досугового типа в республике Татарстан (20,6 ед.), Магаданской области (27,1 ед.), Чукотском АО (25,6 ед.).

Слабым звеном социальной инфраструктуры сельской местности остается сфера розничной торговли и, особенно, бытового обслуживания населения. Наибольшее количество объектов бытового обслуживания и объектов розничной торговли в расчете на 10000 чел. сельского населения наблюдается в Южном и Дальневосточном федеральном округах.

В условиях взрывной цифровизации всех сфер общественной и экономической жизни на одно из первых мест среди элементов социальной инфраструктуры сельских территорий выходит наличие современных каналов связи, доступность которых является неотъемлемым и одним из важнейших механизмов обеспечения устойчивого развития сельского пространства. Среди федеральных округов наиболее высокий удельный вес сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью в Южном (85,2%) и Северо-Западном (77,4%). Наиболее низкий показатель зафиксирован в Уральском округе (45,6%). Практически аналогичная ситуация сложилась в сельской местности и с телефонизацией. Самым неблагополучным оказался Северо-Кавказский (43%), и Уральский (54,1%) федеральные округа. Среди регионов с наименьшим уровнем телефонизацией оказались Республики Ингушетия и Чечня (11,9% и 15,3%), а так же Московская (14,3%), Калининградская (5,2%) области. Значительно отстает село и по уровню развития современных цифровых услуг, связанных с обеспечением высокоскоростного доступа к сети Интернет.

Из общего количества рассмотренных показателей в качестве индивидуальных индикаторов состояния социальной инфраструктуры сельских поселений отобраны 13, на основании которых методом линейного масштабирования рассчитаны их нормированные значения и сводные индикаторы состояния социальной инфраструктуры по каждому региону России. С учетом полученных значений сводного индикатора осуществлено ранжирование регионов и составлена типологическая группировка с выделением пяти типологических групп, характеризующих состояние социальной инфраструктуры сельских поселений.

Наиболее развитую социальную инфраструктуру сельских поселений имеют регионы европейской части страны со средней и низкой плотностью сельского населения, а также северные и дальневосточные территории с низкой и крайне низкой плотностью населения (хотя в отношении последних оценка носит преимущественно формальный характер, поскольку высокие оценки получены благодаря приведению имеющихся социальных объектов к фактической численности населения, рассредоточенного на огромных территориях).



2.6. Оценка состояния инженерной инфраструктуры сельских территорий

Пятый структурный элемент интегральной оценки социально-экономического развития сельских территорий – оценка состояния социальной инфраструктуры сельских поселений. Развитие инженерной инфраструктуры в сельской местности является одним из важнейших факторов развития, а низкое качество и фрагментарность инженерного обустройства сельских поселений негативно влияет на демографию сельских территорий.

Развитая инженерная инфраструктура является ключевым элементом формирования привлекательности территорий для постоянного проживания, а также привлечения и закрепления молодых специалистов. От качественных и количественных характеристик инженерных сетей сельских территорий зависит качество жизни местного населения.

Основными задачами развития инженерной инфраструктуры в сельской местности являются обеспечение надежного, безопасного и эффективного водоснабжения, электроснабжения, теплоснабжения, снабжения сетевым газом для создания комфортных социально-бытовых условий жизни.

Одним из важных показателей в системе оценки жилищной сферы является общая площадь жилья, приходящаяся на одного жителя, поскольку этот показатель является одним из критериев, определяющих уровень жизни. Количественная оценка жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, позволила выявить, что в целом по Российской Федерации общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя составляет 25,8 м². Средний размер жилой площади на одного человека в сельской местности составляет 26,9 м², что несколько выше, чем в городских поселениях. Однако следует учитывать, что рост данного показателя во многом обусловлен демографическим кризисом в стране, который привел к ежегодной убыли населения. Во-вторых, даже максимальное значение показателя далеко от стандарта, определенного ООН – 30 м² в среднем на человека.

В регионах РФ отмечается существенная дифференциация жилищной обеспеченности сельских жителей. Соотношение максимального и минимального значений этого показателя составило 3,98 раза. Если говорить о наиболее благополучных в этом отношении регионах, то необходимо отметить что наибольшим является размер жилой площади на одного сельского жителя в Магаданской области – 49,7 м², Тверской области – 44,1 м², Калужской, Архангельской и Новгородской областях – около 41 м². Необходимо учитывать, что высокие показатели в названных регионах, кроме Калужской области сложились в результате продолжавшегося в течение многих лет высокого миграционного оттока населения. В силу значительного сокращения сельского населения и обезлюдения сельских населенных пунктов в целом ряде регионов, показатель жилищной обеспеченности формально существенно возрастает, при этом зачастую в учет идет жилплощадь сельских домов весьма низкого качества или пустующих. В ряде же регионов России объем жилой площади не достигает и 20 кв.м на одного сельского жителя. Такая ситуация сложилась в Республике Тыва - 12,5 м²; Республике Ингушетии - 14,2 м²; Чеченской



Республике - 16,9 м²; Ямало-Ненецком автономном округе - 17,9 м²; Кабардино-Балкарской Республике - 18,3 м²; Карачаево-Черкесской Республике – 19,4 м²; Республике Крым - 19,6 кв.м.

По федеральным округам ситуация выглядит следующим образом. Относительно развитыми по обеспеченности сельского населения жильем являются Северо-Западный (34,7 м²) и Центральный федеральные округа (32,0 м²). Наихудшая ситуация сложилась в Северо-Кавказском округе, где средняя обеспеченность жильем составила 19,7 м².

Огромную роль в настоящее время имеет значение наличие на жилой площади газо- и водоснабжения, водоотведения, отопления. Несмотря на значительные достижения в деле газификации для многих регионов России остаются актуальными проблемы, требующие решения. До сих пор существуют значительные различия между обеспечением газом потребителей в городской и сельской местности.

В настоящее время в России остаются негазифицированными почти 60% сельских населенных пунктов от их общего числа. При этом отмечается крайне неравномерная газифицированность территорий. Некоторым регионам удалось добиться почти полной газификации сельских населенных пунктов. К таким регионам относятся республики Ингушетия и Кабардино-Балкария, а также регионы Дальнего Востока: Забайкальский и Камчатский края, Магаданская и Сахалинская области. При этом, отдельные субъекты федерации, еще только начинают заниматься газификацией, к ним относятся республики Алтай, Хакасия, Красноярский край, Ярославская, Вологодская, Новгородская, Псковская области, Ненецкий автономный округ, Республика Тыва, Алтайский край. Учитывая, что в индивидуальных жилых домах газ является и источником отопления, более доступным по сравнению с электроэнергией, уровень газификации в сельской местности большинства регионов остается недостаточным для обеспечения минимального комфорта проживания.

Большинство субъектов РФ характеризуются низким уровнем развития центрального водоснабжения. В настоящее время лишь половина сельских населенных пунктов имеет отдельную водопроводную сеть. В 43 субъектах РФ центральным водопроводом охвачены менее 60% населенных пунктов. При этом в Ярославской, Архангельской, Вологодской областях, Ненецком автономном округе, республиках Саха и Якутия уровень оснащенности населенных пунктов водопроводом менее 20%. Наилучшего уровня водоснабжения в сельской местности удалось добиться регионам Северного Кавказа.

По уровню развития водоотведения (канализационных сетей) в сельской местности лидируют Московская, Калининградская, Тюменская области и Республика Ингушетия. В 22 регионах канализация отсутствует в 90% и более населенных пунктов. Водоотведение в сельских домах чаще представлено выгребными ямами. Это представляет большую опасность для окружающей среды и санитарной обстановки в стране, а также негативно влияет на качество жизни сельского населения.

Средняя обеспеченность отоплением сельского жилого фонда составляет



69,1%. По состоянию на конец 2018 г. величина показателя колеблется в пределах от 11,7 % (Забайкальский край) до 99,3 % (Белгородская область).

2.7. Формирование типологической группировки сельских территорий с учетом дифференциации по уровню социально-экономического развития и плотности населения

Заключительный этап разрабатываемой методики предполагает расчет интегрального индикатора способом усреднения стандартизированных значений пяти сводных индикаторов, характеризующих отдельные аспекты социально-экономического положения сельских территорий, и формирование итоговой типологической группировки, учитывающей дифференцированный подход в части плотности населения. Сформирована интегральная оценка социально-экономического развития сельских территорий по каждому субъекту Российской Федерации (таблица 2).

Таблица 2 – Интегральный индекс социально-экономического развития сельских территорий в регионах РФ

Регион	Демография	Экономика	Сельское хозяйство	Социальная инфраструктура	Инженерная инфраструктура	Интегральный индикатор
	I ₁	I ₂	I ₃	I ₄	I ₅	I
Белгородская область	0,269	0,506	0,693	0,465	0,765	0,540
Брянская область	0,281	0,405	0,599	0,527	0,541	0,471
Владимирская область	0,231	0,429	0,496	0,533	0,439	0,426
Воронежская область	0,232	0,403	0,635	0,554	0,566	0,478
Ивановская область	0,239	0,467	0,436	0,511	0,325	0,396
Калужская область	0,320	0,507	0,509	0,542	0,396	0,455
Костромская область	0,211	0,412	0,483	0,572	0,304	0,396
Курская область	0,194	0,423	0,651	0,584	0,528	0,476
Липецкая область	0,254	0,477	0,622	0,671	0,689	0,543
Московская область	0,403	0,524	0,518	0,371	0,703	0,504
Орловская область	0,252	0,447	0,594	0,474	0,526	0,459
Рязанская область	0,205	0,294	0,537	0,502	0,512	0,410
Смоленская область	0,261	0,419	0,467	0,560	0,321	0,406
Тамбовская область	0,224	0,378	0,692	0,659	0,615	0,514
Тверская область	0,195	0,436	0,495	0,447	0,289	0,372
Тульская область	0,276	0,475	0,503	0,422	0,620	0,459
Ярославская область	0,240	0,398	0,494	0,608	0,301	0,408
Республика Карелия	0,183	0,317	0,499	0,510	0,332	0,368
Республика Коми	0,365	0,377	0,468	0,723	0,348	0,456
Архангельская область	0,266	0,313	0,465	0,633	0,239	0,383
Вологодская область	0,221	0,373	0,512	0,617	0,238	0,392
Калининградская область	0,436	0,352	0,447	0,203	0,831	0,454
Ленинградская область	0,462	0,552	0,586	0,484	0,502	0,517
Мурманская область	0,549	0,651	0,340	0,389	0,768	0,539



Продолжение таблицы 2						
Новгородская область	0,149	0,369	0,459	0,562	0,261	0,360
Псковская область	0,150	0,290	0,501	0,421	0,343	0,341
Ненецкий авт. округ	0,462	0,648	0,228	0,820	0,200	0,472
Республика Адыгея	0,373	0,355	0,584	0,550	0,586	0,490
Республика Калмыкия	0,411	0,343	0,630	0,543	0,366	0,459
Республика Крым	0,346	0,345	0,530	0,504	0,559	0,457
Краснодарский край	0,363	0,513	0,705	0,547	0,596	0,545
Астраханская область	0,417	0,337	0,488	0,541	0,601	0,477
Волгоградская область	0,315	0,422	0,655	0,535	0,496	0,485
Ростовская область	0,331	0,355	0,661	0,632	0,454	0,487
Республика Дагестан	0,635	0,336	0,677	0,437	0,444	0,506
Республика Ингушетия	0,685	0,094	0,512	0,305	0,831	0,485
Кабардино-Балкарская Республика	0,531	0,376	0,548	0,459	0,715	0,526
Карачаево-Черкесская Республика	0,458	0,249	0,598	0,526	0,586	0,483
Республика Северная Осетия-Алания	0,446	0,371	0,289	0,515	0,783	0,481
Чеченская Республика	0,667	0,289	0,535	0,366	0,527	0,477
Ставропольский край	0,391	0,379	0,701	0,448	0,753	0,534
Республика Башкортостан	0,368	0,378	0,569	0,722	0,506	0,509
Республика Марий Эл	0,354	0,385	0,483	0,568	0,427	0,443
Республика Мордовия	0,233	0,394	0,600	0,626	0,502	0,471
Республика Татарстан	0,325	0,506	0,560	0,691	0,732	0,563
Удмуртская Республика	0,366	0,426	0,541	0,718	0,501	0,510
Чувашская Республика	0,299	0,381	0,516	0,694	0,524	0,483
Пермский край	0,366	0,385	0,472	0,549	0,326	0,420
Кировская область	0,168	0,474	0,548	0,533	0,393	0,423
Нижегородская область	0,255	0,468	0,495	0,506	0,558	0,456
Оренбургская область	0,350	0,464	0,530	0,637	0,657	0,528
Пензенская область	0,246	0,390	0,549	0,570	0,596	0,470
Самарская область	0,348	0,414	0,535	0,599	0,635	0,506
Саратовская область	0,282	0,257	0,578	0,531	0,558	0,441
Ульяновская область	0,202	0,290	0,493	0,615	0,542	0,428
Курганская область	0,215	0,273	0,515	0,638	0,216	0,371
Свердловская область	0,294	0,388	0,519	0,323	0,668	0,438
Тюменская область	0,371	0,401	0,490	0,638	0,562	0,492
Челябинская область	0,338	0,496	0,535	0,582	0,491	0,488
Ханты-Мансийский авт. округ	0,538	0,687	0,389	0,652	0,556	0,564
Ямало-Ненецкий авт. округ	0,658	0,958	0,210	0,690	0,545	0,612
Республика Алтай	0,521	0,345	0,324	0,702	0,243	0,427
Республика Тыва	0,675	0,182	0,450	0,560	0,087	0,391
Республика Хакасия	0,370	0,431	0,286	0,663	0,175	0,385
Алтайский край	0,267	0,297	0,597	0,671	0,463	0,459
Красноярский край	0,351	0,457	0,518	0,599	0,267	0,438
Иркутская область	0,441	0,349	0,540	0,498	0,150	0,396
Кемеровская область	0,304	0,364	0,491	0,523	0,413	0,419
Новосибирская область	0,338	0,380	0,500	0,593	0,474	0,457
Омская область	0,345	0,475	0,550	0,618	0,425	0,483
Томская область	0,362	0,411	0,521	0,636	0,420	0,470
Республика Бурятия	0,465	0,218	0,530	0,577	0,216	0,401
Республика Саха (Якутия)	0,511	0,716	0,394	0,648	0,164	0,487



Продолжение таблицы 2						
Забайкальский край	0,418	0,222	0,404	0,521	0,476	0,408
Камчатский край	0,383	0,843	0,506	0,693	0,831	0,651
Приморский край	0,358	0,401	0,496	0,536	0,376	0,433
Хабаровский край	0,462	0,495	0,373	0,556	0,332	0,444
Амурская область	0,374	0,476	0,511	0,592	0,297	0,450
Магаданская область	0,159	0,553	0,263	0,413	0,839	0,445
Сахалинская область	0,330	0,528	0,502	0,314	0,857	0,506
Еврейская автономная область	0,448	0,386	0,356	0,528	0,286	0,401
Чукотский автономный округ	0,609	0,683	0,404	0,605	0,615	0,583

Интегральный индикатор социально-экономического развития сельских территорий для региона определяется путем суммирования баллов по каждому блоку.

В группу регионов с высоким уровнем социально-экономического развития сельских территорий отнесено 25 субъектов. Группа регионов с низким уровнем (ниже медианы) социально-экономического развития сельских территорий включает 31 регион.

Таблица 3 – Типология субъектов РФ по совокупному уровню социально-экономического развития сельских территорий

Тип региона	Субъект РФ
Высокий уровень развития	Белгородская, Липецкая, Московская, Тамбовская, Ленинградская, Волгоградская, Ростовская, Оренбургская, Самарская, Челябинская, Омская области, Республики Адыгея, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Краснодарский, Ставропольский, Камчатский края, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Чукотский автономные округа
Средний уровень развития	Брянская, Воронежская, Калужская, Курская, Орловская, Тульская, Мурманская, Астраханская, Нижегородская, Пензенская, Саратовская, Тюменская, Новосибирская, Томская, Амурская, Сахалинская области, Республики Коми, Калмыкия, Крым, Ингушетия, Чеченская, Чувашская, Саха (Якутия), Алтайский Красноярский, Хабаровский края
Низкий уровень развития	Владимирская, Ивановская, Костромская, Рязанская, Смоленская, Тверская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Новгородская, Псковская, Кировская, Ульяновская, Курганская, Свердловская, Иркутская, Кемеровская, Магаданская области, Республики Карелия, Северная Осетия-Алания, Марий Эл, Алтай, Тыва, Хакасия, Бурятия, Ненецкий авт. округ, Пермский, Забайкальский, Приморский края, Еврейская автономная область

Группу регионов с высоким уровнем социально-экономического развития сельских территорий отнесено 25 субъектов. Средний уровень социально-экономического развития сельских территорий соответствует результатам 26 регионов. Группа регионов с низким уровнем (ниже медианы) социально-экономического развития сельских территорий включает 31 регион. При этом помимо формальных оценок учитывались исторические, социально-экономические, природно-климатические, этнокультурные и другие особенности конкретных регионов.



Предложенные методологические подходы к типологизации сельских территорий носят универсальный характер, основаны на общедоступных показателях официальной статистики и могут быть применены органами федеральной и региональной власти при разработке и реализации дифференцированного подхода к управлению социально-экономическим развитием сельских территорий.

Для разработки приоритетных направлений пространственного развития сельских территорий предлагается модифицировать итоговую типологию в части декомпозиции интегрального индикатора социально-экономического развития с выделением 2 оценочных блоков:

1) социального, в который включены показатели оценивающие демографическую ситуацию, а также состояние социальной и инженерной инфраструктуры сельских территорий;

2) экономического, агрегирующего индикаторы, характеризующие уровень жизни сельского населения и развитие сельского хозяйства.

Необходимость в модифицированном представлении интегрального индикатора социально-экономического развития сельских территорий вытекает из аксиоматического положения об определяющем влиянии на социально-инфраструктурное развитие сельского пространства, которое оказывают наличие и структурная сбалансированность экономических ресурсов, в совокупности образующих экономический потенциал территории. Данный тезис положен в основу разработки приоритетных направлений пространственного развития сельских территорий в части:

-во-первых, уточнения типологических групп сельских территорий исходя из оценки драйверов роста и возможных угроз в экономической и (или) социальной сфере;

-во-вторых, для разработки приоритетных направлений пространственного развития сельских территорий, унифицированных в разрезе уточнённых типологических групп и мер экономического и социального характера;

-в-третьих; формализации методики формирования типологических групп и разработки методических рекомендаций по пространственному развитию в разрезе выделенных типологических единиц.

Для практического применения опыта типологизации сельских территорий органам государственного, регионального и местного управления предложено использовать полученные результаты исследования при совершенствовании стратегии пространственного развития Российской Федерации и отдельных регионов.

Выводы

Интегральный индикатор агрегирует три направления оценки – демографию, экономику, инфраструктуру – декомпозируемых в пять сводных индикаторов, обобщающих значения 36 индивидуальных индикаторов и позволяющих комплексно оценить демографическую ситуацию, уровень жизни



сельского населения, развитие сельского хозяйства, состояние социальной и инженерной инфраструктуры сельских населенных пунктов.

Алгоритм вычислений включает:

а) расчет индивидуальных индикаторов за 2018 год и их нормирование методом линейного масштабирования;

б) расчет значений сводных индикаторов способом усреднения нормированных значений индивидуальных индикаторов с последующим ранжированием регионов по каждому оцениваемому параметру социально-экономического развития сельских территорий;

в) агрегацию значений пяти сводных индикаторов в интегральный индикатор социально-экономического развития сельских территорий способом усреднения их нормированных значений.

Полученные результаты выступают формальным количественным основанием для разработки комбинационной типологической группировки сельских территорий страны.

Для тиражирования и практического применения опыта типологизации сельских территорий органам государственного, регионального и местного управления предложено использовать полученные результаты исследования при совершенствовании стратегии пространственного развития Российской Федерации и отдельных регионов.